



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 249

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 martie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
303.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 740 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	2-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
95.	— Hotărâre privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Iași și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8-12
120.	— Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil (construcție + teren) aflat în administrarea Ministerului Mediului, transmiterea acestuia din administrarea Ministerului Mediului în administrarea Curții de Conturi a României, precum și trecerea unei părți de imobil din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării	13-14
121.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, ca urmare a reevaluării	14-15
122.	— Hotărâre privind înscrierea bunurilor imobile aflate în administrarea Ministerului Energiei, aferente coridorului de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „S.N.G.N. ROMGAZ — S.A. — Conducta de aducțiune a sondei 15 Bilciurești”, județul Dâmbovița, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	15-16
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
186.	— Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007	16

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 86/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 21 martie 2018, doamna Elena Mungiu, judecător la Judecătoria Calafat, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 martie 2018.
Nr. 303.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 740

din 23 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de Iulian Constantin Tucan în Dosarul nr. 19.395/280/2015 al Judecătoriei Pitești — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.077D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.363D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Vasile Sărăcuțu în Dosarul nr. 566/300/2016 (1.681/2016) al Curții de Apel București — Secția I penală.

4. La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal. Lipsesc cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.431D/2016, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de David Bara în Dosarul nr. 4.199/197/2016 al Judecătoriei Brașov — Secția penală.

6. La apelul nominal lipsesc autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.539D/2016, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Valentin Ovidiu Milițoiu, Gabriel Țândărescu și Mădălin Alexandru Dumitru în Dosarul nr. 22.566/281/2015 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

8. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

9. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 3.058D/2016, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Alexandru-Nicolae Ghiban în Dosarul nr. 16.516/299/2016/a10 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

10. La apelul nominal răspund personal autorul excepției și partea Petre Luciu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

11. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.077D/2016, nr. 1.363D/2016, nr. 1.431D/2016, nr. 1.539D/2016 și nr. 3.058D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

12. Părțile prezente arată că sunt de acord cu conexarea dosarelor.

13. Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile pentru conexarea cauzelor.

14. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.363D/2016, nr. 1.431D/2016, nr. 1.539D/2016 și nr. 3.058D/2016 la Dosarul nr. 1.077D/2016, care este primul înregistrat.

15. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției Vasile Sărăcuțu, care arată că lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției de neconstituționalitate.

16. Autorul excepției, Alexandru-Nicolae Ghiban, susține că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal încalcă prevederile art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi. Astfel, consideră că dispozițiile de lege criticate creează discriminare între, pe de o parte, inculpații judecați pentru săvârșirea unui număr foarte mare de fapte, ce prezintă însă fiecare în parte un grad redus de pericol social, care sunt pasibili de pedepse egale cu maximul general al pedepsei închisorii — care este de 30 de ani — și, pe de altă parte, inculpații trimiși în judecată pentru comiterea unei fapte foarte grave, cum este, de exemplu, omorul, care riscă o pedeapsă cu închisoarea de la 10 la 20 de ani. În acest sens, autorul excepției arată că a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unui număr mare de infracțiuni de înșelăciune, pedeapsa închisorii rezultantă fiind de 26 de ani. Consideră că aplicarea unor pedepse foarte aspre pentru infracțiuni fără violență, care au fost săvârșite în concurs, este de natură să instige persoanele condamnate la comiterea de fapte și mai grave pentru care beneficiază, practic, de impunitate.

17. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

18. Prin Încheierea din 4 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.395/280/2015, **Judecătoria Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Iulian Constantin Tucan cu ocazia soluționării unei cauze privind săvârșirea mai multor infracțiuni aflate în concurs, dintre care unele au fost comise anterior intrării în vigoare a noului Cod penal, iar altele ulterior acestei date.

19. Prin Decizia penală nr. 1.094/A din 28 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 566/300/2016 (1.681/2016), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Vasile Sărăcuțu cu ocazia soluționării unei cauze penale privind trimiterea în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni aflate în concurs.

20. Prin Sentința penală nr. 1.427 din 14 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.199/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de David Bara cu ocazia soluționării unei cereri de modificare a pedepsei.

21. Prin Decizia penală nr. 898 din 14 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.566/281/2015, **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Valentin Ovidiu Milițoiu, Gabriel Țândărescu și Mădălin Alexandru Dumitru cu ocazia soluționării unei cauze penale privind trimiterea în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni aflate în concurs.

22. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.516/299/2016/a10, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Alexandru-Nicolae Ghiban cu ocazia soluționării unei cauze penale privind trimiterea în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni aflate în concurs.

23. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal încalcă principiul separației și echilibrului puterilor, egalitatea în drepturi, dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, legalitatea pedepsei, precum și condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. În acest sens arată că principiul individualizării sancțiunilor de drept penal, recunoscut de către toate legislațiile statelor de drept, consacră regula că orice sancțiune, pentru a-și atinge scopul preventiv-educativ, trebuie să fie strict individualizată, ceea ce înseamnă adaptarea ei cantitativă și calitativă în raport cu natura și gradul de pericol social al faptei și de persoana făptuitorului. Pentru a se putea aplica acest principiu, sancțiunile de drept penal trebuie să fie adaptabile atât din punctul de vedere al cuantumului, cât și al calității, adică să poată fi proporționalizate în raport cu fapta și cu persoana făptuitorului. Principiul individualizării (proporționalizării) sancțiunilor de drept penal este realizat prin cele trei categorii de individualizare: legală, pe care o face legiuitorul, judiciară, pe care o realizează judecătorul, și administrativă, care intervine în faza de executare. Individualizarea legală revine legiuitorului, Parlamentului, și se realizează prin operațiunea de stabilire prin lege a sancțiunilor de drept penal: pedepse, măsuri educative și măsuri de siguranță. În această etapă, legiuitorul stabilește pedepsele și celelalte sancțiuni de drept penal, prin fixarea unor limite minime și maxime ale fiecărei pedepse, care să corespundă, în abstract, importanței valorii sociale ocrotite prin incriminare. În cadrul acestei operațiuni, trebuie stabilit un echilibru între dreptul fundamental care face obiectul limitării impuse de sancțiune și valoarea socială a cărei protecție a determinat limitarea. În literatura de specialitate s-a subliniat necesitatea determinării pedepsei legale de către legiuitor, arătându-se că acesta nu poate să confere judecătorului o libertate absolută în stabilirea pedepsei concrete, pentru că ar exista riscul unei interpretări și aplicări arbitrare a pedepsei. Pe de altă parte, în doctrină s-a arătat că legiuitorul nu trebuie să îi ia judecătorului dreptul de a proceda la individualizarea judiciară prin stabilirea unor pedepse absolut determinate sau prin prevederea unor pedepse care, datorită aplicării lor automate, scapă oricărui control judiciar. Prin individualizarea legală, legiuitorul oferă judecătorului puterea de stabilire a pedepsei în cadrul anumitor limite predefinite, minimul și maximul special al pedepsei, dar, totodată, îi oferă aceluiași judecător instrumentele care îi permit alegerea și determinarea unei sancțiuni concrete, în raport cu particularitățile faptei și de persoana infractorului. În raport cu aceste cerințe ale individualizării legale, dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, care prevăd aplicarea obligatorie de către judecător a sporului de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite în cazul concursului de infracțiuni, sunt contrare prevederilor art. 53 alin. (2) din Constituție, întrucât judecătorul

este lipsit de dreptul și obligația sa de a proceda la proporționalizarea judiciară a pedepsei rezultante, ceea ce încalcă principiul constituțional al individualizării sancțiunilor de drept penal. Practic, în cazul concursului de infracțiuni, după prima etapă, în care judecătorul individualizează pedeapsa pentru fiecare infracțiune concurentă, în cea de a doua etapă, în care trebuie să se proporționalizeze pedeapsa rezultantă, judecătorul devine un simplu instrument, un executant automat al aplicării unui spor prestabil, obligatoriu, egal cu o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite în prima etapă, ceea ce contravine principiului general al separației puterilor în stat, reprezentând o imixtiune a puterii legislative în domeniul puterii judecătorești. Așadar, dispozițiile de lege criticate, pe de o parte, îngrădesc „liberul arbitru al instanței”, care este obligată să aplice un spor fix cu ocazia sancționării concursului de infracțiuni indiferent de împrejurările comiterii faptelor și de circumstanțele privitoare la persoana autorului, iar, pe de altă parte, sporul aplicat „poate tinde spre infinit chiar și în cazul unor infracțiuni de o gravitate scăzută”, a căror limită maximă de pedeapsă este mică în comparație cu alte infracțiuni.

24. Referitor la dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012, autorul excepției Iulian Constantin Tucan consideră că acestea încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la aplicarea legii penale mai favorabile. Astfel, arată că regimul legii penale mai favorabile este prevăzut de dispozițiile art. 5 din noul Cod penal, text care stabilește în alin. (1) că, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă. Textul de lege criticat prevede că tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabile. Or, noul Cod penal a introdus, prin dispozițiile art. 39, ale art. 43 și ale art. 44, un regim sancționator al pluralității de infracțiuni mai sever decât cel prevăzut de Codul penal anterior. Prin soluția legislativă prevăzută de art. 10 din Legea nr. 187/2012, legiuitorul a impus aplicarea tratamentului sancționator al pluralității potrivit legii penale noi, mai severe, ceea ce reprezintă o evidentă încălcare a principiului constituțional al aplicării legii penale mai favorabile prevăzut de art. 15 din Constituție, pentru că tratamentul sancționator mai favorabil al pluralității de infracțiuni este cel prevăzut de legea veche. Arată că, potrivit literaturii de specialitate, evaluarea legii mai favorabile în cazul concursului de infracțiuni are loc în vederea stabilirii legii care conduce la o pedeapsă rezultantă mai redusă și pe care o va executa inculpatul, indiferent de legea după care s-ar stabili existența fiecăreia dintre infracțiunile concurente, în parte. Aflată în fața unor infracțiuni concurente, prevăzute de legi succesive, instanța se va întreba întotdeauna după care lege se va ajunge ca inculpatul să execute efectiv o pedeapsă mai redusă. Consideră că soluția legislativă prevăzută de art. 10 din Legea nr. 187/2012 este contrară și Deciziei nr. 265 din 6 mai 2014, prin care Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. Or, din analiza conținutului art. 10 din Legea nr. 187/2012, rezultă că suntem în prezența unei reglementări care combină prevederi din Codul penal anterior — pe baza cărora sunt stabilite pedepsele pentru infracțiunile comise înainte de 1 februarie 2014 — cu cele ale noului Cod penal privind stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită sub imperiul legii noi, iar apoi, pentru tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni, textul impune aplicarea dispozițiilor mai severe ale noului Cod, combinare ce nu conduce la aplicarea legii penale mai favorabile, care este evident legea penală

veche, atât în ceea ce privește dispozițiile referitoare la aplicarea pedepsei pentru fiecare infracțiune, cât și în ceea ce privește dispozițiile referitoare la tratamentul sancționator al pluralității.

25. În fine, autorul excepției Iulian Constantin Tucan susține că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 sunt contrare și cerințelor art. 7 privind principiul legalității incriminării și pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum se reflectă acestea în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în materia legiferării pedepselor, a decis că este posibil ca, prin intervenția legiuitorului, să fie modificat tratamentul sancționator al infracțiunilor, dar asemenea intervenții legislative trebuie să respecte principiul neretroactivității aplicării pedepselor, întrucât, în caz contrar, statele ar fi libere — prin modificarea legii sau reinterpretarea regulilor aplicabile — să redefească scopul pedepsei impuse, în detrimentul persoanei condamnate, în condițiile în care aceasta din urmă nu și-ar fi putut imagina o asemenea dezvoltare la data săvârșirii infracțiunii. În raport cu jurisprudența Curții de la Strasbourg, autorul excepției consideră că, în conceptul autonom de „pedeapsă”, utilizat de art. 7 din Convenție, urmează a se include nu numai limitele legale de pedeapsă, ci și toate normele, regulile și procedurile care conduc judecătorul la stabilirea unei pedepse în cazul concret, respectiv, tot ceea ce definește regimul sancționator, inclusiv regulile în materia concursului de infracțiuni. Astfel, arată că modificarea tratamentului sancționator printr-o intervenție legislativă este permisă numai în măsura în care respectă — raportat la momentul săvârșirii faptei — cerințele previzibilității, accesibilității și neretroactivității (exceptând legea penală mai favorabilă), în cazul unei pluralități de infracțiuni principiul enunțat aplicându-se cu privire la fiecare faptă care intră în componența pluralității. Așadar, modificarea pedepselor și, respectiv, a tratamentului sancționator în cazul concursului de infracțiuni — ca urmare a unei intervenții legislative ulterioare săvârșirii faptei — și care constă în agravarea regimului sancționator pe care persoana acuzată l-ar fi putut avea în vedere, în mod obiectiv, la momentul săvârșirii faptei, echivalează cu aplicarea retroactivă a legii penale și încălcarea cerințelor de previzibilitate și accesibilitate consacrate de art. 7 din Convenție.

26. **Judecătoria Pitești — Secția penală** apreciază că nu există o încălcare a prevederilor constituționale și convenționale invocate de autorul excepției.

27. **Curtea de Apel București — Secția I penală** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

28. **Judecătoria Brașov — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că săvârșirea mai multor infracțiuni de către o persoană demonstrează perseverența acesteia în plan infracțional, fiind necesar un sistem de sancționare adecvat pentru asigurarea constrângerii și a reeducării, astfel că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal nu încalcă dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică.

29. **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

30. **Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Consideră că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal nu aduc atingere principiului egalității în drepturi, întrucât inculpatul care a săvârșit un număr mare de infracțiuni nu se află în aceeași situație cu cel găsit vinovat pentru comiterea unei singure fapte penale. Totodată, arată că modul în care legiuitorul alege să sancționeze concursul de infracțiuni constituie un element de politică penală, iar în Expunerea de motive a noului Cod penal, se menționează că sancționarea mai drastică a concursului de

infracțiuni este necesară în condițiile în care limitele maxime ale pedepselor au fost mult diminuate.

31. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

32. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că, potrivit prevederilor art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, prin lege organică se reglementează „infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora”, revenind legiuitorului rolul de a stabili conținutul concursului de infracțiuni și tratamentul sancționator aplicabil acestuia. În ceea ce privește critica referitoare la privirea judecătorului de rolul său constituțional de a interpreta și aplica legea, consideră că alegerea uneia sau alteia dintre soluțiile consacrate în diversele sisteme de drept — cumulum aritmetic, cumulum juridic, absorbția, sporul obligatoriu, sporul facultativ etc. — reprezintă o opțiune de politică legislativă, ce constituie atributul exclusiv al legiuitorului. În acest cadru, instanța dispune de marja de apreciere necesară și de posibilitatea de individualizare a pedepselor pentru fiecare caz în parte cu ocazia stabilirii pedepsei pentru fiecare infracțiune concurrentă. De asemenea, arată că instanța de contencios constituțional a stabilit, în mod constant, în jurisprudența sa, că principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Invocă, totodată, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015.

33. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 256 din 5 mai 2016, nr. 329 din 24 mai 2016, nr. 337 din 24 mai 2016 și nr. 545 din 12 iulie 2016, în sensul că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 sunt constituționale.

34. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile autorilor excepției prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

35. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

36. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal: „*În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează:*

[...] b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;

c) când s-au stabilit numai pedepse cu amendă, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;”

— Art. 10 din Legea nr. 187/2012: „*Tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când*

cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.”

37. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale, ale art. 11 alin. (2) privind tratatele ratificate de Parlament, ale art. 15 alin. (2) referitor la aplicarea legii penale mai favorabile, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, ale art. 23 alin. (12) referitor la legalitatea pedepsei și ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și a prevederilor art. 7 privind principiul legalității incriminării și pedepsei și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 referitor la interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenție și ale art. 21 privind nediscriminarea din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

38. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici identice. Astfel, prin Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 13 iunie 2016, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a reținut că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal reglementează în materia sancționării concursului de infracțiuni săvârșite de persoana fizică, infractor major, pentru ipoteza în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, stabilind tratamentul penal al concursului de infracțiuni prin aplicarea sistemului cumulumului juridic cu spor obligatoriu și fix. Așadar, potrivit prevederilor precitate, dacă pentru infracțiunile concurente s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se va aplica pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite. În context, Curtea a reținut că o limitare cu privire la quantumul pedepsei rezultante ce urmează a fi executată se face prin dispozițiile art. 60 din Codul penal, aceasta neputând fi mai mare de 30 de ani de închisoare. În actualul Cod penal, legiuitorul român are o orientare mai degrabă preventivă decât represivă, de vreme ce a optat pentru reducerea limitelor speciale de pedeapsă pentru mai multe infracțiuni, concomitent cu înăsprirea tratamentului penal al pluralității de infracțiuni, în contextul în care critica principală a tendințelor legislative anterioare de majorare a limitelor maxime de pedeapsă, ca principal instrument de combatere a unor infracțiuni, a fost aceea că sistemul sancționator al vechiului Cod penal nu mai reflecta în mod corect sistemul valorilor sociale pe care legea penală este chemată să le protejeze. Astfel, în expunerea de motive la proiectul Legii privind Codul penal se arată că „soluția de dorit nu este deci o majorare dusă la absurd a limitelor de pedeapsă, care nu face altceva decât să nesocotească ierarhia valorilor sociale într-o societate democratică”. Pe de altă parte, legiuitorul a urmărit ca noul Cod penal să ofere și instrumente mult mai eficiente pentru individualizarea și sancționarea pluralității de infracțiuni, în condițiile în care, sub imperiul fostei reglementări, pluralitatea de infracțiuni, deși un indiciu important privind pericolozitatea sporită a infractorului, rămânea practic nesancționată, cauza de agravare fiind, în foarte multe situații, ignorată de instanțe în stabilirea pedepsei rezultante, din cauza faptului că sporul de pedeapsă prevăzut de lege avea un caracter facultativ. Așa încât noul Cod penal răspunde unei

puternice exigențe sociale, de a reglementa mai sever tratamentul sancționator al celui care repetă comportamentul infracțional. Potrivit expunerii de motive la proiectul Legii privind Codul penal, „într-un stat de drept, întinderea și intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanța valorii sociale lezate pentru cei care înfrâng pentru prima oară legea penală, urmând să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracțiuni înainte de a fi definitiv condamnați și cu atât mai mult pentru cei aflați în stare de recidivă. De aceea, limitele de pedeapsă prevăzute în partea specială trebuie corelate cu dispozițiile părții generale, care vor permite o agravare proporțională a regimului sancționator prevăzut pentru pluralitatea de infracțiuni”. Așadar, în cazul concursului de infracțiuni, pe lângă pedeapsa cea mai grea cu închisoarea — singura sancțiune aplicată în mod obișnuit de către instanțe sub legea veche, sub imperiul legii noi este obligatorie aplicarea unui spor egal cu o treime din totalul celorlalte pedepse. Având în vedere toate cele arătate, Curtea a reținut că, întrucât săvârșirea mai multor infracțiuni de către aceeași persoană demonstrează o perseverență pe calea infracțională a acesteia, sunt necesare sisteme de sancționare adecvate pentru asigurarea constrângerii și reeducării, iar reglementarea acestora nu trebuie să se facă decât cu respectarea Constituției și a supremației sale (paragrafele 18 și 19).

39. De asemenea, Curtea a reținut că reglementarea tratamentului penal al concursului de infracțiuni, pentru ipoteza în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, prin aplicarea sistemului cumulului juridic cu spor obligatoriu și fix, intră în atribuțiile organului legiuitor, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, care, realizând o individualizare legală a sancțiunilor în materie, apreciază, în concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional. Așa fiind, Curtea a reținut că, prin adoptarea noului regim juridic de sancționare a celor două forme de concurs de infracțiuni, real și formal — cât privește persoana fizică, infractor major —, reglementând mai sever tratamentul sancționator al celui care repetă comportamentul infracțional, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal nu aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) cu privire la principiul separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale. Referitor la pretinsa încălcare de către dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal a art. 53 din Legea fundamentală, aceasta nu poate fi reținută, întrucât prevederile constituționale invocate sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care nu s-a constatat (paragrafele 21—23).

40. În ceea ce privește dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012, prin Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016, mai sus citată, Curtea a reținut că, în baza dispozițiilor criticate, tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă. Cu alte cuvinte, dacă cel puțin una dintre infracțiunile concurente a fost comisă după intrarea în vigoare a noului Cod penal, se va aplica legea penală mai favorabilă numai la individualizarea pedepsei pentru infracțiunile comise sub legea veche, iar tratamentul sancționator al concursului va fi, în mod obligatoriu, cel prevăzut de noul Cod penal, chiar dacă este mai sever, deoarece sub imperiul acestuia s-a desăvârșit configurația concursului. Prin reglementarea art. 10 din Legea nr. 187/2012, legiuitorul a urmărit să evite controversale

doctrinare apărute în momentul intrării în vigoare a Codului penal din 1969, așa încât a consacrat explicit soluția majoritară conturată în practica acelei perioade, conform căreia tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabile. Din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 ar rezulta că tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni s-ar putea aplica potrivit Codului penal din 1969 sau noului Cod penal atunci când toate infracțiunile din structura pluralității au fost comise sub imperiul Codului penal din 1969. Cu alte cuvinte, s-ar putea susține că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 consacră, implicit, teza aplicării legii penale mai favorabile în funcție de instituții autonome. În această ipoteză, jurisprudența apărută după intrarea în vigoare a noului Cod penal a fost majoritară în a considera concursul de infracțiuni ca fiind o instituție autonomă. Legea penală mai favorabilă se determină prin raportare la fiecare instituție care se aplică în mod autonom, astfel că, dacă încadrarea faptei s-a făcut după una dintre legi, care este mai favorabilă, aceasta nu exclude aplicarea dispozițiilor din cealaltă lege cu privire la recidivă sau la concursul de infracțiuni, dacă acestea sunt mai favorabile. S-a arătat că, de pildă, concursul de infracțiuni face parte dintre acele instituții juridico-penale (ca și prescripția, suspendarea executării pedepsei ș.a.) ale căror reguli se aplică, în cazul succesiunii de legi penale în timp, în mod autonom, independent de încadrarea juridică a faptelor după legea nouă sau după cea anterioară. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014, s-a statuat însă că „dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile”, așa încât determinarea legii penale mai favorabile în cazul concursului de infracțiuni va depinde de încadrarea juridică dată infracțiunilor concurente (paragraful 24).

41. În continuare, Curtea a reținut că, aparent, art. 10 din Legea nr. 187/2012 instituie, prin voința legiuitorului, o *lex tertia*, permițând, în privința tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni, aplicarea unei alte legi decât cele aplicate pentru majoritatea infracțiunilor componente ale pluralității. Curtea a constatat, însă, că art. 10 din Legea nr. 187/2012 reglementează tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni care și-a desăvârșit configurația prin comiterea ultimei infracțiuni sub legea nouă, așa încât pedeapsa rezultantă urmează să se aplice potrivit principiului „legii mai conforme cu interesele apărării sociale”, care este legea nouă. Stabilirea limitelor apărării sociale este atributul exclusiv al legiuitorului, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. De altfel, în aplicarea pedepsei rezultante, în ipoteza reglementată de art. 10 din Legea nr. 187/2012, nu se poate reține existența unei succesiuni de legi penale, momentul în raport cu care se apreciază aplicarea legii penale în timp fiind cel al realizării integrale, al definitivării concursului real de infracțiuni. În aceste condiții, este obligatorie aplicarea legii noi tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni, așadar doar atunci când cel puțin una dintre infracțiunile concurente a fost săvârșită după intrarea în vigoare a noii legi, nefiind obligatorie aplicarea legii noi atunci când toate faptele sunt comise sub legea veche, dar judecarea lor are loc sub legea nouă, în această din urmă ipoteză urmând a se face aplicarea celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014. Inculpatul, prin săvârșirea unei infracțiuni și sub imperiul legii noi, a înțeles să o încalce și pe aceasta, expunându-se consecințelor care derivă din acest fapt, așa încât

aplicarea dispozițiilor legii noi în privința concursului, în ipoteza săvârșirii unei infracțiuni sub legea nouă, era previzibilă pentru inculpat. În aceste condiții este pe deplin justificată opțiunea legiuitorului de a reglementa tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni în mod diferit, după cum toate infracțiunile din structura pluralității au fost comise sub imperiul Codului penal din 1969, judecarea lor având loc sub legea nouă, situație tranzitorie în care aplicarea legii penale mai favorabile se va face potrivit Deciziei Curții nr. 265 din 6 mai 2014, ori cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, în această din urmă ipoteză urmând a se aplica pedeapsa rezultantă potrivit legii noi — ce reflectă interesele apărării sociale la acel moment — sub incidența căreia s-a definitivat concursul de infracțiuni. Pentru motivele mai sus arătate, Curtea a constatat că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 nu aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la aplicarea legii penale mai favorabile (paragrafele 25 și 26).

42. De asemenea, prin Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016, mai sus menționată (paragraful 27), Curtea nu a reținut nici critica potrivit căreia dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 ar aduce atingere cerințelor art. 7 referitor la legalitatea pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât textele de lege menționate îndeplinesc cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate a legii și nu conduc la o aplicare retroactivă a legii penale mai defavorabile inculpatului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. Este, în special, cazul

profesioniștilor, care sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă (*Cantoni*, paragraful 35, *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, *Sud Fondi srl și alții împotriva Italiei*, paragraful 109).

43. În același sens sunt și deciziile Curții Constituționale: nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015; nr. 782 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 22 ianuarie 2016; nr. 822 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2016; nr. 256 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 22 iulie 2016; nr. 329 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 21 iulie 2016; nr. 337 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 23 august 2016; nr. 497 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 20 octombrie 2016; nr. 545 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 21 octombrie 2016; nr. 775 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 14 aprilie 2017; nr. 368 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, cu privire la dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în ceea ce privește dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, față de care nu au fost formulate critici distincte.

44. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Iulian Constantin Tucan în Dosarul nr. 19.395/280/2015 al Judecătorei Pitești — Secția penală, de Vasile Sărăcuțu în Dosarul nr. 566/300/2016 (1.681/2016) al Curții de Apel București — Secția I penală, de David Bara în Dosarul nr. 4.199/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția penală, de Valentin Ovidiu Milițoiu, Gabriel Țândărescu și Mădălin Alexandru Dumitru în Dosarul nr. 22.566/281/2015 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și de Alexandru-Nicolae Ghiban în Dosarul nr. 16.516/299/2016/a10 al Judecătorei Sectorului 1 București și constată că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Pitești — Secția penală, Curții de Apel București — Secția I penală, Judecătorei Brașov — Secția penală, Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și Judecătorei Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Iași și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. III alin. (1) din Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și al art. 10 alin. (2) și art. 20 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se reorganizează Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Iași, cu sediul în municipiul Iași, Aleea Mihail Sadoveanu nr. 48, județul Iași, instituție de drept public organizată ca instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, denumită în continuare *Stațiunea*.

Art. 2. — (1) Patrimoniul Stațiunii este constituit din bunuri aparținând domeniului public și privat al statului prevăzute în anexa nr. 1, precum și din bunuri proprii, datorii și alte active, conform situațiilor financiare anuale întocmite potrivit prevederilor art. 28 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Stațiunea are înregistrată la nr. MFP 116469 suprafața de teren de 411,90 ha aparținând domeniului public al statului, din care se scade suprafața de teren de 100,00 ha, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.29 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare, rezultând suprafața de teren aparținând domeniului public al statului de 311,90 ha care cuprinde:

a) 78,9015 ha, din care 25,00 ha indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.28 din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare;

b) 232,9985 ha, retrocedată potrivit hotărârilor Comisiei județene Iași nr. 7.368/29.08.2007, nr. 2.522/17.06.2008, nr. 1.420/12.05.2009, nr. 2.030/7.05.2008, nr. 1.744/8.04.2008, nr. 2.311/27.05.2008, nr. 4.333/28.10.2008, nr. 176/24.10.2000, nr. 1.778/15.04.2008, nr. 2.310/27.05.2008, nr. 34/8.01.2008, nr. 1.251/11.03.2008, nr. 3.828/23.09.2008, nr. 355/25.11.2005, nr. 353/2005 și nr. 277/2006, nr. 2.342/26.07.2006, nr. 4.157/16.01.2007, nr. 1.291/11.03.2008, nr. 7.367/29.08.2007, nr. 6.400/15.05.2007, nr. 3.774/6.12.2006, nr. 2.051/7.05.2008, nr. 1.312/8.04.2010, nr. 2.580/15.08.2010, nr. 583/16.02.2010, nr. 3.301/12.10.2010, nr. 2.045/15.06.2010, nr. 1.757/12.07.2011, nr. 2.082/22.06.2010, nr. 773/3.03.2009, nr. 8.717/17.12.2007, nr. 8.563/4.12.2007, nr. 3.023/5.08.2008, nr. 7.773/25.09.2007 și nr. 1.767/8.04.2008 la comisiile locale, în baza legilor fondului funciar, suprafață care rămâne în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se actualizează după soluționarea definitivă a litigiilor ce fac obiectul dosarelor nr. 42.483/245/2016, nr. 43.130/245/2016, nr. 42.493/245/2010, nr. 42.501/245/2016, nr. 42.498/245/2016, nr. 42.486/245/2016,

nr. 42.499/245/2016, nr. 3.176/245/2017, nr. 43.128/245/2016, nr. 43.125/245/2016, nr. 42.497/245/2016, nr. 42.500/245/2016, nr. 43.124/245/2016, nr. 3.178/245/2017, nr. 43.127/245/2016, nr. 43.123/245/2016, nr. 3.179/245/2017, nr. 42.490/245/2016, nr. 43.129/245/2016, nr. 43.126/245/2016, nr. 42.491/245/2016, nr. 42.495/245/2016, nr. 3.182/245/2017, nr. 42.484/245/2016, nr. 42.489/245/2016, nr. 42.485/245/2016, nr. 3.181/245/2017, nr. 42.488/245/2016, nr. 3.156/245/2017, nr. 42.492/245/2016, nr. 42.496/245/2016, nr. 42.487/245/2016, nr. 42.482/245/2016 și nr. 43.122/245/2016, aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Art. 3. — (1) Stațiunea are ca obiect principal activitatea de cercetare-dezvoltare în domeniul viticulturii și vinificației și desfășoară și următoarele activități codificate potrivit Ordinului președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională — CAEN:

a) diviziunea 01 — Agricultură, vânătoare și servicii anexe, grupa — 011 Cultivarea plantelor nepermanente; clasa — 0111 Cultivarea cerealelor, exclusiv orez, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase; clasa 0113 — Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tubercuilor; clasa 0119 — Cultivarea altor plante din culturi nepermanente, grupa 012 — Cultivarea plantelor din culturi permanente; clasa 0121 — Cultivarea strugurilor; clasa 0124 — Cultivarea fructelor semințoase și sămburoase; clasa 0125 — Cultivarea fructelor, arbuștilor fructiferi, căpșunilor, nuciferilor și a altor pomi fructiferi; clasa — 0129 Cultivarea altor plante permanente; grupa 013 — Cultivarea plantelor pentru înmulțire; clasa 0130 — Cultivarea plantelor pentru înmulțire; grupa 016 — Activități auxiliare agriculturii și activități pentru recoltare; clasa 0161 — Activități auxiliare pentru producția vegetală; clasa 0163 — Activități după recoltare; clasa 0164 — Pregătirea semințelor;

b) diviziunea 10 — Industria alimentară; grupa 103 — Prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor; clasa 1032 — Fabricarea sucurilor de fructe și legume;

c) diviziunea 11 — Fabricarea băuturilor; grupa 110 — Fabricarea băuturilor; clasa 1101 — Distilarea, rafinarea și mixarea băuturilor alcoolice; clasa 1102 — Fabricarea vinurilor din struguri; clasa 1103 — Fabricarea cidrului și a altor vinuri din fructe; clasa 1104 — Fabricarea altor băuturi nedistilate, obținute prin fermentare; clasa 1107 — Producția de băuturi răcoritoare nealcoolice;

d) diviziunea 25 — Industria construcțiilor metalice și a produselor din metal, exclusiv mașini, utilaje și instalații; grupa 256 — Tratarea și acoperirea metalelor; operațiuni de mecanică

generală pe bază de plată sau contract; clasa 2562 — Operațiuni de mecanică generală;

e) diviziunea 33 — Repararea, întreținerea și instalarea mașinilor și echipamentelor; grupa 331 — Repararea articolelor fabricate din metal, repararea mașinilor și echipamentelor; clasa 3312 — Repararea mașinilor; clasa 3317 — Repararea și întreținerea altor echipamente de transport neclasificate altundeva n.c.a.; clasa 3319 — Repararea altor echipamente; grupa 332 — Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale; clasa 3320 — Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale;

f) diviziunea 35 — Producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze, apă caldă și aer condiționat; grupa 353 — Furnizarea de abur și aer condiționat; clasa 3530 — Furnizarea de abur și aer condiționat;

g) diviziunea 36 — Captarea, tratarea și distribuția apei; grupa 360 — Captarea, tratarea și distribuția apei; clasa 3600 — Captarea, tratarea și distribuția apei;

h) diviziunea 37 — Colectarea și epurarea apelor uzate; grupa 370 — Colectarea și epurarea apelor uzate; clasa 3700 — Colectarea și epurarea apelor uzate;

i) diviziunea 46 — Comerț cu ridicata, cu excepția comerțului cu autovehicule și motociclete; grupa 461 — Activități de intermediere în comerțul cu ridicata; clasa 4611 — Intermedieri în comerțul cu materii prime agricole; clasa 4617 — Intermedieri în comerțul cu produse alimentare, băuturi și tutun; grupa 462 — Comerț cu ridicata al produselor agricole brute și al animalelor vii; clasa 4621 — Comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat; clasa 4622 — Comerț cu ridicata al florilor și al plantelor; grupa 463 — Comerț cu ridicata al produselor alimentare, al băuturilor și al tutunului; clasa 4631 — Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor; clasa 4634 — Comerț cu ridicata al băuturilor;

j) diviziunea 47 — Comerț cu amănuntul, cu excepția comerțului cu autovehicule și motociclete; grupa 472 — Comerț cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și al produselor din tutun, în magazine specializate; clasa 4721 — Comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete în magazine specializate; clasa 4725 — Comerț cu amănuntul al băuturilor în magazine specializate; clasa 4729 — Comerț cu amănuntul al altor produse alimentare, în magazine specializate; clasa 4776 — Comerț cu amănuntul al florilor, plantelor și semințelor; grupa 478 — Comerț cu amănuntul efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe; clasa 4781 — Comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe; grupa 479 — Comerț cu amănuntul care nu se efectuează prin standuri, chioșcuri și piețe; clasa 4791 — Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet; clasa 4799 — Comerț cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor și piețelor;

k) diviziunea 49 — Transporturi terestre și transporturi prin conducte; grupa 494 — Transporturi rutiere de mărfuri și servicii de mutare; clasa 4941 — Transporturi rutiere de mărfuri;

l) diviziunea 52 — Depozitare și activități auxiliare pentru transporturi; grupa 521 — Depozitari; clasa 5210 — Depozitari; grupa 522 — Activități anexe pentru transporturi; clasa 5224 — Manipulări;

m) diviziunea 55 — Hoteluri și alte facilități de cazare; grupa 552 — Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată; clasa 5520 — Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată; grupa 559 — Alte servicii de cazare; clasa 5590 — Alte servicii de cazare;

n) diviziunea 56 — Restaurante și alte activități de servicii de alimentație; grupa 562 — Activități de alimentație, catering

pentru evenimente și alte servicii de alimentație; clasa 5629 — Alte servicii de alimentație n.c.a.;

o) diviziunea 58 — Activități de editare; grupa 581 — Activități de editare a cărților, ziarelor, revistelor și alte activități de editare; clasa 5811 — Activități de editare a cărților; clasa 5814 — Activități de editare a revistelor și periodicelor; clasa 5819 — Alte activități de editare;

p) diviziunea 62 — Activități de servicii în tehnologia informației; grupa 620 — Activități de servicii în tehnologia informației; clasa 6203 — Activități de management (gestiune și exploatare) al mijloacelor de calcul;

q) diviziunea 63 — Activități de servicii informatice; grupa 631 — Activități ale portalurilor web, prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe; clasa 6311 — Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe;

r) diviziunea 68 — Tranzacții imobiliare; grupa 681 — Cumpărarea și vânzarea de grupuri imobiliare proprii; clasa 6810 — Cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii; grupa 682 — Închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate; clasa 6820 — Închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate;

s) diviziunea 70 — Activități ale direcțiilor, centralelor, birourilor administrative centralizate; activități de management și de consultanță în management; grupa 702 — Activități de consultanță în management; clasa 7022 — Activități de consultanță pentru afaceri și management;

ș) diviziunea 71 — Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică; grupa 712 — Activități de testări și analize tehnice; clasa 7120 — Activități de testări și analize tehnice;

t) diviziunea 72 — Cercetare-dezvoltare; grupa 721 — Cercetare-dezvoltare în științe naturale și inginerie; clasa 7211 — Cercetare-dezvoltare în biotehnologie; clasa 7219 — Cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie;

ț) diviziunea 73 — Publicitate și activități de studiere a pieței; grupa 732 — Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice; clasa 7320 — Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice;

u) diviziunea 74 — Alte activități profesionale, științifice și tehnice; grupa 749 — Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.; clasa 7490 — Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.;

v) diviziunea 78 — Activități de servicii privind forța de muncă; grupa 782 — Activități de contractare, pe baze temporare, a personalului; clasa 7820 — Activități de contractare, pe baze temporare a personalului;

w) diviziunea 85 — Învățământ; grupa 855 — Alte forme de învățământ; clasa 8559 — Alte forme de învățământ n.c.a.; grupa 856 — Activități de servicii suport pentru învățământ; clasa 8560 — Activități de servicii suport pentru învățământ;

x) diviziunea 94 — Activități asociative diverse; grupa 941 — Activități ale organizațiilor economice, patronale și profesionale; clasa 9411 — Activități ale organizațiilor economice și patronale; clasa 9412 — Activități ale organizațiilor profesionale; grupa 942 — Activități ale sindicatelor salariaților; clasa 9420 — Activități ale sindicatelor salariaților; grupa 949 — Alte activități asociative; clasa 9499 — Activități ale altor organizații n.c.a.

(2) Stațiunea desfășoară și dezvoltă relații științifice internaționale, relații de cooperare și de comerț interior și exterior cu diferite instituții, organizații și operatori economici, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Pentru realizarea unor proiecte și lucrări în domeniul agricol, Stațiunea se poate asocia cu alte unități de cercetare-dezvoltare de interes public și privat, cu instituții de învățământ acreditate și cu operatori economici din țară și din străinătate, cu avizul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Finanțarea Stațiunii se realizează din venituri proprii și din subvenții acordate de la bugetul de stat prin bugetul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, potrivit prevederilor art. 35 din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Stațiunea poate beneficia prin alocare directă de fonduri din bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin bugetul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” pentru proiecte de interes național strategic de lungă durată și pentru conservarea și valorificarea resurselor genetice vegetale și animale, potrivit prevederilor art. 27 lit. c) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — (1) Stațiunea organizează și conduce evidența contabilă potrivit planului de conturi pentru instituții publice.

(2) Situațiile financiare se aprobă de consiliul de administrație al Stațiunii și se depun la Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, potrivit prevederilor art. 34 lit. f) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — (1) Personalul Stațiunii reorganizate se preia fără concurs de noua unitate.

(2) Preluarea personalului se realizează cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora și ale Legii nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare.

(3) Salarizarea personalului Stațiunii se realizează potrivit prevederilor legale în vigoare care reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

(4) Pentru activități cu caracter sezonier, Stațiunea poate încheia contracte de prestări servicii pe perioadă determinată, cu persoane fizice sau juridice.

Art. 9. — Numărul maxim de posturi aprobat pentru Stațiune este de 59.

Art. 10. — (1) Veniturile și cheltuielile Stațiunii se cuprind în bugetul de venituri și cheltuieli al acesteia, reprezentând limite maxime care nu pot fi depășite. Angajarea cheltuielilor se efectuează proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

(2) Stațiunea întocmește bugetul de venituri și cheltuieli care se aprobă prin decizia președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, în calitate de ordonator secundar de credite, la propunerea prezidiului acesteia.

(3) Excedentele rezultate din execuția bugetului de venituri și cheltuieli al Stațiunii se regularizează la sfârșitul anului cu bugetul din care se finanțează, în limita sumelor primite de la acesta.

Art. 11. — (1) Stațiunea efectuează operațiunile de încasări și plăți prin unitatea Trezoreriei Statului în a cărei rază administrativ-teritorială este înregistrată fiscal.

(2) Operațiunile de încasări și plăți în valută se pot efectua prin conturi deschise la instituții de credit selectate de către Stațiune.

Art. 12. — (1) Regulamentul de organizare și funcționare și structura organizatorică ale Stațiunii se aprobă prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, la propunerea consiliului de administrație.

(2) Directorul instituției îndeplinește atribuțiile ordonatorului terțiar de credite potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 13. — (1) Conducerea Stațiunii este asigurată de:

- a) consiliul de administrație format din 5 membri;
- b) director.

(2) Din componența consiliului de administrație fac parte: un reprezentant al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, un reprezentant al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, președintele consiliului științific, directorul unității, care este și președintele consiliului de administrație, și un specialist în domeniu, din cadrul unității.

(3) Numirea și revocarea membrilor consiliului de administrație se fac prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”.

(4) Pentru activitatea desfășurată, în calitate de membri ai consiliului de administrație, aceștia pot beneficia de o indemnizație lunară stabilită de președintele Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, dar nu mai mult de 10% din salariul de bază al directorului unității, în funcție de resursele financiare disponibile, potrivit prevederilor art. 34 lit. a) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Conducerea executivă a stațiunii este asigurată de director, numit prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, pentru un mandat de 4 ani, conform rezultatelor concursului organizat în condițiile legii, mandat care poate fi reînnoit o singură dată pentru o perioadă de cel mult 4 ani, cu respectarea legislației în vigoare.

(6) Drepturile și obligațiile directorului se stabilesc prin contract de management, încheiat cu Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, care constituie anexă la contractul individual de muncă.

(7) Persoana care ocupă funcția de director are funcția de bază la stațiune, potrivit prevederilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Atribuțiile conducerii se stabilesc în regulamentul de organizare și funcționare al Stațiunii.

Art. 14. — Activitatea științifică a Stațiunii este coordonată de un consiliu științific al cărui regulament de organizare și funcționare se aprobă de consiliul de administrație al Stațiunii, în condițiile legii.

Art. 15. — Stațiunea are în dotare un parc auto format din: un autoturism pentru transportul persoanelor din aparatul propriu și pentru activitățile de cercetare-dezvoltare, un autolaborator și un autoturism de teren.

Art. 16. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

a) modificarea administratorului, a denumirii, a codului de clasificare și a descrierii tehnice ale imobilelor înscrise la nr. M.F. 116469 și 153525, potrivit prevederilor anexei nr. 3.28 la Legea

nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, corelate cu cele din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit anexelor nr. 2 și 3 la prezenta hotărâre;

b) diminuarea cu 100,00 ha a suprafeței de teren de 411,90 ha din inventarul centralizat al bunurilor aparținând domeniului public al statului, de la nr. M.F. 153525, în baza prevederilor anexei nr. 3.29 la Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare;

c) actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea stațiunii, potrivit anexei nr. 1 la prezenta hotărâre.

Art. 17. — Prin derogare de la prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare, anexele nr. 1—3 nu cuprind numărul cărții funciare pentru imobile.

Art. 18. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

Ministrul cercetării și inovării,
Nicolae Burnete

p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Adrian Marius Rîndunică,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 7 martie 2018.
Nr. 95.

ANEXA Nr. 1

Bunurile din domeniul public și privat al statului aflate în patrimoniul Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Iași, — C.U.I. 3418718

1. Bunurile din domeniul public al statului

Nr. MFP	Cod de clasificare	Denumire	Descriere tehnică (pe scurt)	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
116343	8.28.10	Clădire viticolă combinat	Corp clădire, S = 544 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	365.329
116347	8.28.03	Laborator central	3 niveluri, SU = 567 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	1.317.096
116351	8.28.10	Magazie beton	Modul din beton, SU = 18 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	47
116354	8.28.10	Magazie beton	Modul din beton, SU = 18 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, Alea M. Sadoveanu nr. 48	47
116366	8.28.10	Magazie beton	Modul din beton, SU = 18 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	47
116379	8.28.10	Clădire viticolă combinat	Corp clădire, S = 3.080 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	2.099.002
116409	8.28.10	Clădire produse finite	Clădire 1 nivel, S = 608 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	457.352
116420	8.28.04	Hală linie îmbuteliere	Hală industrială, S = 387 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	271.108
116432	8.28.13	Atelier întreținere	Atelier, S = 412 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	22.512
116437	8.28.10	Remiză depozit materiale	S = 281 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	21.122
116441	8.28.13	Depozit materiale	S = 400 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	219.556

Nr. MFP	Cod de clasificare	Denumire	Descriere tehnică (pe scurt)	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
116447	8.28.13	Centrală termică	Corp clădire, S = 204 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	10.302
116458	8.28.12	Cantină cu anexe	S = 415 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	233.179
116465	8.28.10	Stație pilot	S = 359 mp	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	387.809
116469	8.05.03	Total suprafață	311,90 ha*	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	135.275.091
TOTAL					140.679.599

* Cuprinde și suprafața de teren de 232,9985 ha prevăzută la art. 2 alin. (2) din prezenta hotărâre.

2. Bunurile din domeniul privat al statului

Nr. crt.	Grupa	Denumirea	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică
1.	1	Construcții	61.000	în administrare
2.	2	Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și plantații	14.182	în administrare
3.	3	Mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale	—	—
TOTAL			75.182	

2.1. Bunurile din domeniul privat al statului — Grupa 1 — Construcții

Nr. crt.	Nr. Inventar P4000	Denumirea mijloace fixe	Descriere tehnică	Adresa	Anul dobândirii	Valoarea contabilă (lei)
0	1	2	3	4	5	6
1.	INVPPS — 24810055-2017	Rezervor inox pentru vin capacitate 250 tone	Capacitate 250 tone	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	1980	30.500
2.	INVPPS — 24810057-2017	Rezervor inox pentru vin capacitate 250 tone	Capacitate 250 tone	Țara: România; județul Iași, municipiul Iași, alea M. Sadoveanu nr. 48	1980	30.500
TOTAL						61.000

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE ale bunului imobil MFP 116469 pentru care se modifică administratorul, denumirea, codul de clasificare și descrierea tehnică

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Ordonatorul principal	Ordonatorul secundar	Administrator (Ordonator terțiar)	Descriere tehnică (pe scurt)
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	116469	8.05.03	Total suprafață	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”	Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Iași	311,90 ha

ANEXA Nr. 3

DATELE DE IDENTIFICARE ale bunului imobil MFP 153525 pentru care se modifică administratorul, denumirea, codul de clasificare și descrierea tehnică

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Ordonatorul principal	Administratorul	Ordonator terțiar	Descriere tehnică (pe scurt)
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	153525	8.05.01	Teren agricol	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Agenția Domeniilor Statului	—	1,42 ha (suprafață diminuată conform Hotărârii Guvernului nr. 2.203/2004, cu modificările ulterioare)

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil (construcție + teren) aflat în administrarea Ministerului Mediului, transmiterea acestuia din administrarea Ministerului Mediului în administrarea Curții de Conturi a României, precum și trecerea unei părți de imobil din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării

Având în vedere prevederile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și al art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil (construcție + teren) aflat în administrarea Ministerului Mediului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea bunului imobil prevăzut la art. 1 din administrarea Ministerului Mediului în administrarea Curții de Conturi a României.

Art. 3. — Se aprobă trecerea unei părți de imobil, aflat în administrarea Curții de Conturi a României, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din

funcțiune și casării, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — Predarea-preluarea bunului imobil prevăzut la art. 2 se va face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Mediului și Curtea de Conturi a României, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, vor opera modificarea corespunzătoare a anexelor nr. 12 și 33 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Laurențiu Adrian Neculaescu,
secretar de stat
Președintele Curții de Conturi,
Mihai Busuic
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 15 martie 2018.
Nr. 120.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunului imobil care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor care aparțin domeniului public al statului aflat în administrarea Ministerului Mediului și se transmite din administrarea Ministerului Mediului în administrarea Curții de Conturi a României (CUI 4265922)

Elemente de identificare										
Nr. MFP	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/imobil)	Denumirea	Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică	
									Baza legală	Administrare/Concesiune
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	8.29.07	imobil	Clădire sediu	Clădire cărămidă arsă (S + P + E) Suprafață construită = 487 mp, Suprafață desfășurată = 968 mp Suprafață teren = 487 mp CF 194962	N — OCPI și ITM Bihor; S — Fabrica de confecții Societatea Comercială Robeltex — S.A.; E — MAN Garnizoana Oradea; V — teren Consiliul Județean Bihor și Societatea Comercială Selima — S.R.L.	Țara: România; județul Bihor; MRJ Oradea; Str. Armatei Române nr. 1/A	2010	84.625,34	Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 250/2014 Contract de donație autentificat nr. 3.711, 3.712/12.12.2011	în administrare

DATELE DE IDENTIFICARE
a părții de imobil, aflat în administrarea Curții de Conturi a României, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și casării

Nr. crt.	Codul de clasificare MF	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Denumire bunului imobil care se transmite	Descriere tehnica	Adresa	Valoare de inventar (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7
1	8.29.07	Statul român, din administrarea Ministerului Mediului (CUI 16335444)	Statul român, în administrarea Curții de Conturi a României (CUI 4265922)	Clădire sediu	Clădire din cărămidă arsă (S + P + E) Suprafață construită = 487 mp, Suprafață desfășurată = 968 mp CF 194962	N — OCPI și ITM Bihor; S — Fabrica de confecții Societatea Comercială Robeltex — S.A.; E — MAN Garnizoana Oradea; V — teren Consiliul Județean Bihor și Societatea Comercială Selima — S.R.L.	176,10

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, ca urmare a reevaluării

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, prevăzut în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a

reevaluării, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Mediului și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificarea corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Laurențiu Adrian Neculaescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE

a unui bun imobil, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului,
la care se modifică valoarea de inventar ca urmare a reevaluării

	Cod fiscal	Denumire
1. Ordonator principal de credite	16335444	Ministerul Mediului
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal		

Elemente de identificare										
Nr. MFP	Codul de clasificare	Tip bun (mobil/ imobil)	Denumirea	Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică	
									Baza legală	Administrare/ Concesiune
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
152284	8.29.06	imobil	Clădire sediu minister	Clădire administrativă		Țara: România; județ: municipiul București; sector 5; Bd. Libertății nr. 12	1993	15.307.000	Hotărârea Guvernului nr. 119/1993; Hotărârea Guvernului nr. 695/2011; Hotărârea Guvernului nr. 83/2015	în administrare

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea bunurilor imobile aflate în administrarea Ministerului Energiei, aferente coridorului de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „S.N.G.N. ROMGAZ — S.A. — Conducta de aducțiune a sondei 15 Bilciurești”, județul Dâmbovița, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a bunurilor imobile aflate în administrarea Ministerului Energiei, intrate în proprietatea publică a statului ca urmare a exproprierii, în baza Hotărârii Guvernului nr. 958/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „S.N.G.N. ROMGAZ — S.A. — Conducta de aducțiune a sondei 15 Bilciurești”, județul

Dâmbovița, cu datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Energiei va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 47 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul energiei,
Anton Anton

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE
ale terenurilor aflate în coridorul de expropriere în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 958/2015

Nr. MFP	Cod de clasificare	Denumirea	Adresa	Descrierea tehnică/ Cartea funciară/Nr. cadastral	Anul dobândirii/dării în folosință	Baza legală	Valoarea de inventar (ei)	Administratorul
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	8.28.10	Coridor de expropriere	Comuna Butimanu, județul Dâmbovița	Suprafața 16.935 mp CF 73939 Suprafața 4.830 mp CF 73941 Suprafața 7.255 mp CF 73940	2016	Hotărârea Guvernului nr. 958/2015 Decizia de expropriere nr. 129/2016	224.219,4 63.949,2 96.056,2	Ministerul Energiei CUI 33933936

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 918 din 15 noiembrie 2016, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 46. — (1) Cursurile prevăzute la art. 45 alin. (1) și (2) se încheie cu susținerea unui examen, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(2) Disciplinele cursurilor ce vor fi urmate de judecătorii sau procurorii care au primit calificativul «Nesatisfăcător» sau care au primit la două evaluări consecutive calificativul «Satisfăcător» împreună cu tematica, bibliografia și metodologia de organizare și desfășurare a examenului prevăzut la alin. (1) se aprobă de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, în funcție de recomandarea comisiilor de evaluare.

(3) Comisiile de examen sunt formate, în funcție de materiile de examen și tipul probelor stabilite prin metodologia de organizare și desfășurare a examenului, din 2 judecători sau, după caz, 2 procurori, care au cel puțin același grad profesional cu judecătorul sau procurorul examinat, și un membru al personalului de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(4) Rezultatele examenului se prezintă Consiliului Superior al Magistraturii în vederea validării. Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida examenul, în tot sau în parte, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege, de regulament sau de metodologie cu privire la organizarea examenului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Simona Camelia Marcu**

București, 6 martie 2018.
Nr. 186.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

